



Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

5231 Fegyvernek, Liszt Ferenc út 13/a.

Telefon/Fax (+36)56/480-502 Mobil :(+36)30/925-45-35



Kecze István Polgármester Úr részére

Kisújszállás Város Önkormányzat

5310 Kisújszállás

Szabadság tér 1.

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzetes vitarendezést kezdeményezek ezúton a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről (továbbiakban Kbt.) 79. § értelmében a „Vigadó Kulturális Központ funkcióbővítő megújítása” tárgyában, KÉ-20998/2013. számon zajló közbeszerzési eljárás összegzésével kapcsolatosan.

Fent hivatkozott ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2013. évi 138. számába jelent meg, 2013. november 20. napján.

Az eljárást lezáró döntésről 2013. december 20.-án értesítették Társaságunkat. Az összegezésben foglaltak alapján Társaságunk ajánlatát érvénytelenné nyilvánították.

Ezen érvénytelenségi ok nem áll fenn, ezért az értékelési hibák saját hatáskörükben való orvoslására előzetes vitarendezést kezdeményezek.

Előzetes vitarendezési kezdeményezésemet az alábbiakkal indokolom:

Az összegzés az ajánlatok elbírálásáról 10. pontja értelmében Önök az érvénytelenségi okot az alábbiakban jelölték meg: Ajánlattevő ajánlatában külön költségvetési sorban, kiegészítő költségvetésként jelenítette meg az „árazatlan költségvetés pontosítása” tételeit, a tételek nem szerepeltek a szakági költségvetésben.

A Kbt. 74.§ Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége fejezet egyértelműen kimondja, hogy mely esetekben lehet az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, mely esetben a döntés megsértette a Kbt. 74.§ e) pontjában foglaltakat, azaz:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Szilasi

Mivel Tisztelt Ajánlatkérő ajánlatunkat azzal az érvénytelenségi indokkal nyilvánította érvénytelennek, hogy Ajánlattevő ajánlatában külön költségvetési sorban, kiegészítő költségvetésként jelenítette meg az Ajánlatkérő által kiadott „árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű költségvetés tételeit, a tételek nem szerepeltek a szakági költségvetésben. Vagyis ezzel a T. Ajánlatkérő egyértelműen elismerte, hogy ajánlatunk tartalmazta a teljeskörű megvalósításhoz szükséges valamennyi tételt, de nem a megfelelő helyen, ami csak formai követelmény.

További észrevételeim az „árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű költségvetéssel szemben:

Az „árazatlan költségvetés pontosítására vonatkozóan” 2013. december 09-én 14:22 perckor kiegészítő tájékoztatást kaptunk, kiegészítő tájékoztatás 3 megnevezéssel, mely már önmagában jogsértő, ugyanis a Kbt. 45.§-ának megfelelően a kiegészítő tájékoztatás kérésének megválaszolására a Kbt.-ben foglalt határidők lejártak. Nevezett kiegészítő tájékoztatás önmagában nem ad kielégítő választ az „árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű tételekhez, csak hivatkozik az ajánlati felhívás V/5. fejezetének 1. pontjára, de konkrétan nem rendelkezik arról, hogy ezen költségvetési fejezet egyes tételeit mely szakági költségvetésben kell szerepeltetni. Mivel az előbb hivatkozott kiegészítő tájékoztatás 3 megnevezésű dokumentum már eleve határidőn túl érkezett, így tisztázó kérdés feltételére lehetőségünk nem volt.

Ugyanis az „Árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű fejezet olyan költségvetési tételeket tartalmaz, melynek szakági beazonosítása nem egyértelmű. Az 1-2 tételle közműegyeztetések, szakfelügyeleti díjakat illetve geodéziai beméréseket tartalmaz, melyet több szakági költségvetésben megbontva kellene ez esetben szerepeltetni. Ugyanezen költségvetési fejezet 32. sora a tűzjelzés valamint hő és füstelvezetés kivitelezését valamint tervezését tartalmazza, amelyből a tűzjelzést a gyengeáram szakági költségvetésekben, a hő és füstelvezetést az építész költségvetésekben szokás szerepeltetni.

Ezen tételek esetében a legrelevánsabb megoldás, ha külön fejezetben szerepel. Ellenkező esetben felmerül a duplikáció, illetve a helytelen szakági költségvetésben történő szerepeltetés lehetősége.

Mivel T. Ajánlatkérő pontosan nem határozta meg, hogy mely költségvetési sorokat mely szakági költségvetés végén kell szerepeltetni, így az ajánlati dokumentációban megfogalmazott sorrend figyelembe vétele mellett készítettük el ajánlatunkat.

Ezen tárgyban hiánypótlási felhívást tettek közzé, melyben nyilatkoztunk, hogy a nevezett „árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű költségvetés valamennyi tételle bearázásra került, pontosan meghatározva, hogy ajánlatunk hányadik oldalának mely sora tartalmazza azokat valamint egyértelmű nyilatkozatot tettünk, hogy ajánlati árunk valamennyi tételt tartalmazza.

Továbbá nyilatkoztunk az ajánlatunkban, hogy az ajánlati dokumentáció figyelembe vétele mellett tettük meg az ajánlatunkat, vagyis V/5.1. Általános tájékoztatás a költségvetés elkészítésével kapcsolatban teljes körűen adtuk meg ajánlatunkat.

Amennyiben ezen formai követelmény javítását szerették volna Önök a hiánypótlási felhívással orvosolni, akkor ezen hiánypótlási felhívás egyértelműen arra kellett volna, hogy felhívjon és irányuljon, hogy valamennyi szakági költségvetést újra nyújtsunk be azzal a kiegészítéssel, hogy az „árazatlan költségvetés pontosítása” megnevezésű költségvetésben szereplő tételek megbontásra kerüljenek, a szakági költségvetések végén szerepelve.

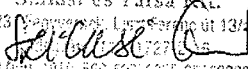
Kub -

Tisztelt Ajánlatkérő!

Fentiek alapján ezúton kérjük az eljárást lezáró döntésük megváltoztatását egy jogszerű, valamennyi fél részére elfogadható szerződés megkötése érdekében. Amennyiben ez nem történik meg a törvényes határidőn belül, a nyilvánvaló jogsértésekre tekintettel jogorvoslati kérelmet nyújtunk be a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Fegyvernek, 2013. december 20.

Tisztelettel:

Szilasi és Társa Kft.
523 Fegyvernek, Lipp-Szerda út 134.
523 001 000 500 500 500 500 500 500
00 00 00 00 00 00 00 00 00 00

Szilasi Éva
ügyvezető