

TARTALOMJEGYZÉK

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága
2017. október 24-én (kedden)
14.45 órai kezdettel tartott
soron következő, nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

1. napirendi pont

Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről **4. oldal**

2. napirendi pont

Előterjesztés a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állásáról szóló pályázat elbírálására **6. oldal**

3. napirendi pont

Előterjesztés a városi társadalmi (civil) szervezetek támogatási rendszerének felülvizsgálatára.. **8. oldal**



Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága

Névsor file: C:\Users\User\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Humán Erőforrás Bizottság.NEVSOR
File: D:\Jegyzokonyvek\2017\Humán Erőforrás Bizottság\2017-10-24\2017 október 24 001.NAPLO
2017.10.24, 14:38

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Tuka Antal	1	-
3	Szénási László	1	-
7	Juhász Attila	1	-
21	Kui Lajos	1	-
18	Szarvák Márton	1	-
20	Dr. Malatinszky András	1	-
22	Szász Veronika	1	-
2	Tatár Zoltán	0	-
8	Előterjesztő 2	0	-
9	Előterjesztő 3	0	-
10	Előterjesztő 4	0	-
11	Kecze István	0	-
12	Dr. Varga Zsolt	0	-
13	Dr. Szél András	0	-
14	Dr. Kovács Tibor	0	-
15	Előterjesztő 6	0	-
16	Előterjesztő 7	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Készült: Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Humán Erőforrás Bizottsága 2017. október 24-én (kedden) 14.45 órai** kezdettel tartott *szoron következő, nyilvános* üléséről.

Az ülés helye: Kisújszállás, Városháza 31-es terem (Gaál Kálmán)

Jelen vannak:

Humán Erőforrás Bizottság: Tuka Antal bizottsági elnök, Juhász Attila Béla, Kui Lajos, Szarvák Márton, – bizottsági tagok;

Kecze István polgármester, Tatár Zoltán alpolgármester, Dr. Varga Zsolt jegyző, Dr. Szél András aljegyző, Kocsisné Monoki Julianna szervezési és önkormányzati kapcsolatok osztályvezető;

Janó Lajos a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár vezetője;

Kakas Veronika jegyzőkönyvvezető;

Tuka Antal: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottságból jelen van 4 fő (57,14 %-os a részvétel). Bejelenti, hogy Dr. Malatinszky András, Szász Veronika és Szénási László bizottsági tagok előre jelezték távolmaradásukat az ülésről. A bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy az ülésről készülő jegyzőkönyvet Kakas Veronika szervezési ügyintéző vezeti.

Az SzMSz-nek megfelelően a bizottsági ülésről készülő jegyzőkönyvet a bizottsági elnök mellett egy bizottsági tagnak alá kell írnia. Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvét Kui Lajos bizottsági tag hitelesítse. Aki egyetért a javaslattal, kéri, szavazással jelezze.

Szavazás eredménye

#: 3022 Száma: 17.10.24/0/0/A/KT

Ideje: 2017 október 24 14:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

101/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága 2017. október 24-ei soron következő ülése jegyzőkönyvének jegyzőkönyv-hitelesítője személyéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 2017. október 24-ei soron következő ülése jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Kui Lajos bizottsági tagot jelöli ki.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2017. október 24.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	4	100.00	57.14	4
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	4	100.00	57.14	4
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	3		42.86	3
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

Dr. Malatinszky András	Távol	-
Szász Veronika	Távol	-
Szénási László	Távol	-

3022 Száma: 2017.10.24/0/0/A/KT

Tuka Antal: Szavazásra teszi föl a napirendi sort, meghívó szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 3023 Száma: 17.10.24/0/0/A/KT

Ídeje: 2017 október 24 14:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

102/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága 2017. október 24-ei soron következő ülése napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 2017. október 24-ei soron következő ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

A nyilvános ülés napirendje:

1. Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívott: Janó Lajos, a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár vezetője

Hivatali felelős: Dr. Szél András aljegyző

2. Előterjesztés a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állásáról szóló pályázat elbírálására

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Hivatali felelős: Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

3. Előterjesztés a városi társadalmi (civil) szervezetek támogatási rendszerének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Tuka Antal, a bizottság elnöke

Hivatali felelős: Orosné Szabó Erika PR-kommunikációs ügyintéző

A zárt ülés napirendje:

4. Előterjesztés Dr. Petkovich Tamás Szociális és Egészségügyi Díj adományozására

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Hivatali felelős: Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2017. október 24.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága

2. Dr. Varga Zsolt jegyző

3. a napirendekhez meghívottak

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz% Képviselő
Igen	4	100.00	57.14 4
Nem	0	0.00	0.00 0
Tartózkodik	0	0.00	0.00 0
Szavazott	4	100.00	57.14 4
Nem szavazott	0		0.00 0
Távol	3		42.86 3
Összesen	7		100.00 7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-
Szász Veronika	Távol	-
Szénási László	Távol	-

3023

Száma: 2017.10.24/0/0/A/KT

-----1. Napirendi pont-----

Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Tuka Antal: Szóbeli kiegészítés nem lévén kérdéseknek ad helyt.

-----Kérdések-----

Szarvák Márton: Elmondja, hogy a beszámolóban szerepel, hogy a kávézó üzemeltetésére senki sem jelentkezett. Kérdése, hogy nem volt érdeklődő sem? Ha nem volt, ennek mi az oka? Másfajta kihasználtságról lehetne szó? Másfajta célra lehetne használni ezt a helyiséget? Nem lenne jó, ha évekig üresen állna.

Juhász Attila: Kérdése, hogy várható-e olyan összefogás, melyben a Kumánia Gyógy- és Strandfürdővel közös programokat szerveznek? A Vigadó ebben nagyon profi, a rendezvények nagyon jól sikerülnek, ezekkel meg lehetnek elégedve, viszont a Kumánia rendezvényei nem ennyire felkapottak. Ha a két intézmény összefogna, tömegeket lehetne vonzani. Jó lenne a minél szorosabb kapcsolat. Várható ez? Van erre terv?

Kecze István: Szarvák Márton képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy pályázó valóban nem volt, de érdeklődő van. Elkezdődtek az óvatos tárgyalások, hogy milyen feltétellel szeretnék igénybe venni. A kávézónak mindenképpen lesz bérlője, kell is, hiszen a pályázat kapcsán ez vállalták.

Előterjesztő 6 Janó Lajos: Juhász Attila képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy konkrét tárgyalások nem folytak. Van egy fajta együttműködés. Ez abban merül ki, hogy a Kumánia vendégei előszeretettel látogatják a Vigadó programjait és ez a rendszer nagyon jól működik. A Kumániának erre a területre vonatkozóan is megvan egy üzleti terve, egy elképzelés rendszere, azaz, hogy milyen típusú rendezvényeket szeretnének megvalósítani a fürdő területén. Megkeresés még nem történt, de jó irányba

fognak ott is menni a dolgok, hiszen egy volt művelődésszervező kolléga már ott dolgozik. A szakmai tanácskozás folyamatos. Azt tartja jónak, hogy a továbbiakban is így működjenek a dolgok, de ha szükség van rá, mindenben nagyon szívesen segítenek. Bármilyen rendezvény felvállalása akár a Vigadóban, akár a Kumániában, nagy felelősséggel jár, pénzről van szó, egyáltalán nem mindegy a kiadási és bevételi oldal, és mindenki vállalja a saját rendezvényéért a felelősséget. Ebben elindulni nehéz.

☐ **Tuka Antal:** További kérdés nem lévén véleményeknek ad helyt.

-----Hozzászólások-----

☐ **Juhász Attila:** Hozzászólásában elmondja, hogy dicséret illeti a Vigadót, nagyon sokrétű és jó szakmai színvonalú munka folyik. Nagyon sok ember kikapcsolódását, szórakozását és feltöltődését biztosítja. Nagyon figyelni kell az állagmegóvásra, fenntartásra, hiszen minden nagyon szép és öröm bemenni, de vannak apróságok, melyeket javítani kell, ezeket időben el kell kezdeni ahhoz, hogy ne legyen belőlük nagyon költségvetésű javítás. A szakmai működés nagyon jó, bár mindent lehet fokozni. Úgy gondolja, hogy maximálisan meg lehetnek elégedve, hiszen kisvárosként mindent túlteljesítenek. A környező települések is nagyon jó véleménnyel vannak, szeretnek átjárni koncertekre és programokra, valamint bowlingozni. Büszkeség ez. Az új programok már télire ki vannak írva, mindenki kedvére válogathat. További jó munkát kíván.

A kérdésével kapcsolatosan elmondja, hogy a Kumániában ki vannak éhezve egy igazi jó programra, ami valami oknál fogva nem akar összejönni. Amit a Vigadó szervez, azt jobban szeretik, hitelesebbnek tartják és jobban bíznak benne. Itt tudnának segíteni a Kumániának.

A Vigadó működését maximálisan dicséri és ezzel mindenki így van.

☐ **Tuka Antal:** Véleményében elmondja, hogy akkor, amikor a Vigadó felújításával, ezzel a hatalmas beruházással végzett a város, akkor már a felújítás kapcsán is mertek nagyot álmodni azzal kapcsolatosan, hogy milyen nagyszerű időszak következhet, amikor mind a művészeti, mind a kulturális élettel kapcsolatosan lényeges változások lehetnek. Már a felújításnak és az átépítésnek a funkcióit is sikerült úgy megtalálni, hogy a Vigadó egy sokak által kedvelt és közkedvelt kulturális központ legyen. Ez nem csak akkor van így, amikor kulturális emlékévvé nyilvánítják az adott évet, hanem azt megelőzően is, már az indulástól kezdődően így tapasztalhatják. Akár egyénileg, akár intézményi szinten kapcsolódnak a Vigadóhoz, mindig olyan megerősítést kapnak és olyan együttműködést tapasztalnak, ami előfeltétele annak, hogy rendben menjenek a dolgok. A tájékoztatóban szerepel, hogy folyamatosan és odafigyelve történik a felújítás, a folyamatos működtetés és ennek során jönnek ki azok a hiányosságok, elmaradások, melyek a kivitelezés közben léptek fel. Ezekre is odafigyelnek. Elmondja, hogy kiemelkedő ennek az intézmény együttesnek a munkája és szerencsére sokan szimpatizálnak vele. Megyei és térségi szempontból is meghatározó a Vigadó intézményrendszere és működése. Az, hogy egy év alatt közel 50 nagy rendezvény volt, az magáért beszél. Feltételezi, hogy a nagytöbbség ezeknek a rendezvényeknek kapcsán mindig meg lehetett elégedve az együttműködés, a partnerség és a rendezvény előkészítése és lebonyolítása kapcsán. Köszöni ezt a munkát, mind igazgató úrnak, mind pedig az ott dolgozó kollégáinak.

További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztató tudomásul vételéről szóló határozati javaslatot, előterjesztés szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 3024 Száma: 17.10.24/1/0/A/KT

Ideje: 2017 október 24 15:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

**103/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat
a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló
tájékoztató tudomásul vételéről**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a Vigadó Kulturális Központ tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vételre ajánlja a képviselő-testületnek.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök
Határidő: 2017. október 31.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz% Képviselő
Igen	4	100.00	57.14 4
Nem	0	0.00	0.00 0
Tartózkodik	0	0.00	0.00 0
Szavazott	4	100.00	57.14 4
Nem szavazott	0		0.00 0
Távol	3		42.86 3
Összesen	7		100.00 7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-
Szász Veronika	Távol	-
Szénási László	Távol	-

3024

Száma: 2017.10.24/1/0/A/KT

-----2. Napirendi pont-----

Előterjesztés a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állásáról szóló pályázat elbírálására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Tuka Antal: Szóbeli kiegészítés és kérdés nem lévén véleményeknek ad helyt.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Juhász Attila: Hozzászólásában elmondja, hogy továbbra is javasolja Janó Lajos igazgató urat az intézmény élére. További magas színvonalú munkát kíván neki, amennyiben a képviselő-testület is így gondolja és további bizalmat ad a munkájához.

□ **Tuka Antal:** További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állására benyújtott pályázat elbírálásáról szóló határozati javaslatot, előterjesztés szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 3025 Száma: 17.10.24/2/0/A/KT
 Ideje: 2017 október 24 15:02
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Egyszerű

104/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állására benyújtott pályázat elbírálásáról

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állására benyújtott pályázat elbírálásáról szóló határozati javaslatot **előterjesztés szerinti formában** javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a következők szerint:

„Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői, magasabb vezetői feladatainak ellátásával 2017. november 1-jétől 2022. október 31-ig, illetményének változatlanul hagyása mellett megbízza Janó Lajost, az intézmény jelenlegi igazgatóját. Janó Lajos nyilatkozik, hogy a vezetői megbízást elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2017. november 1.”

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2017. október 31.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	4	100.00	57.14	4
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	4	100.00	57.14	4
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	3		42.86	3
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-
Szász Veronika	Távol	-

Szénási László

Távol

-

3025

Szám: 2017.10.24/2/0/A/KT

☐ **Előterjesztő 6 Janó Lajos:** Szeretné megköszönni a bizottság megtisztelő bizalmát. Bízik benne, hogy a továbbiakban is meg fognak felelni munkatársaival a szakmai elvárásoknak.

-----3. Napirendi pont-----

Előterjesztés a városi társadalmi (civil) szervezetek támogatási rendszerének felülvizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

☐ **Tuka Antal:** Szóbeli kiegészítés nem lévén kérdéseknek ad helyt.

-----Kérdések-----

☐ **Szarvák Márton:** Elmondja, hogy sajnos nem tudott részt venni az előterjesztéssel kapcsolatos egyeztetésen múlt hét szerdán. Kérdése, hogy milyen javaslatok hangzottak el? Személye küldött egy párat, melyek vissza is köszönnek néhány pontban.

☐ **Kecze István:** Elmondja, hogy személye sem tudott részt venni ezen az egyeztetésen.

Kérdése, hogy nem utal túl nagy bátorságra, hogy január 15-ig kiírja az önkormányzat a pályázatokat, a költségvetés nem ismeretében?

Van olyan mondat is az előterjesztésben, amely értelmetlen. Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy a javaslat az volt, hogy egy civil szervezet egy pályázatot adjon be, de nem egy programra, hanem egy pályázaton belül több programra. Ez erre vonatkozna? Nem érti, hogy ez így megfogalmazva mit jelenthet.

Ki rangsorolja a lehetőségeket? A pályázó, a bizottság, vagy az önkormányzat? Mit jelent a rangsorolás? Ezt tisztázni kell.

Sokat harcoltak azért, hogy egy civil szervezet munkájába bele lássanak és most visszalépésnek érzi ezeket a javaslatokat, hiszen így nem kell benyújtani semmit, majd utólag valamit bemutatnak. Azt elfogadja, hogy ne kelljen minden rezsiköltséggel kapcsolatos számlát benyújtani, csak egy összesítést, hiszen ebben is benne van minden. Aki pályázik, az törekszik arra, hogy minden megfeleljen az elvárásoknak és a valóságnak.

Egy civil szervezetnél hogy lehet megismerni a működési intenzitást? Olyan, mintha nem magyarul lenne ez az előterjesztés megfogalmazva és itt kér elnézést attól, aki ezt megírta. Mit jelent az, hogy működési intenzitás, ami sarkallhatja őket a gazdaságosabb és hatékonyabb gazdálkodásra?

Túl sok kérdése van. Nagyon sajnálja, hogy nem tudott részt venni ezen az egyeztetésen.

☐ **Tuka Antal:** A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az előkészítés során beszéltek már az elmúlt bizottsági ülésen is, hogy van a bizottságnak egy olyan feladata, amely a pályázati rendszer felülvizsgálatával foglalkozik. Sajnálja, hogy az időpont egy későbbi időpontra realizálódott, hiszen az előterjesztések postázása, valamint az előterjesztések véglegesítésre kevesebb idő jutott. Azon a délutánon többen nem tudtak részt venni a bizottság tagjai közül sem, de volt rá lehetőség, hogy a javaslatok elektronikusan, vagy papír alapon eljussanak. Javaslatok februárban is megfogalmazódtak, valamint most is és ezeket figyelembe vették a mostani előterjesztés kidolgozásánál.

Szarvák Márton képviselő úr fogalmazott meg olyan javaslatot az írásbeli anyagában, amely utófinanszírozással kapcsolatos pályázati elképzelésről szól, valamint, hogy a pályázati döntést követően minél későbbi időpontban kerüljenek kifizetésre a pályázati támogatási összegek, természetesen törvényi kereteken belül. Azt, hogy utófinanszírozott legyen a civil szervezetek szempontjából a pályázati konstrukció, azt nehezen kivitelezhetőnek tartja. A civil szervezetek anyagi kondíciói és forrásoldaluk

nem mindenhol megnyugtatóak. Azért fogalmazzák meg a pályázatokat és írják össze az elképzeléseket, hogy ahhoz időben támogatást kapjon az önkormányzattól. A támogatási szerződés egyébként is úgy megy ki, hogy ott meg kell határozni annak az időpontját és ha több eseményről van szó, akkor ütemezni is lehet az egyes rendezvények pályázati támogatási összegének felvételét. Azt gondolja, hogy a mostani rendszer is segítheti azt a megoldást, hogy az önkormányzat támogatási összege ne teljes évben legyen az adott civil szervezetnél.

A februári bizottsági ülésen döntöttek az év civil pályázatainak elbírálásáról. Itt az a javaslat is megfogalmazódott, hogy minél hamarabb legyen a kiírás, hogy legyen megfelelő idő arra, hogy a Polgármesteri Hivatal, a bizottság elnöke, a bizottság, valamint a képviselő-testület is meg tudja hozni a támogatás megítéléséről szóló döntését. A január 15. csak egy ötlet volt az elképzelések között, ez természetesen lehet későbbi időpont is. Viszont mindenképpen azt szeretné kérni, hogy mindenképpen legyen idő a pályázatok összesítésére, értékelésére és az értékelés után egy olyan előterjesztés kidolgozására, amely figyelembe veszi a civil szervezetek elképzelését, valamint az önkormányzatét is. A civil szervezeteknek is kell valamennyi időt adni arra, hogy a pályázatokat összeállítsák, de nem muszáj annyira kiélezni ezt az időpontot, hogy utána a Hivatalnak már csak fél napja maradjon az előterjesztés megírására, a bizottság elnökének pedig pár órája arra, hogy ezt átnézze és minden megfelelően elő legyen készítve és egy olyan anyag kerüljön a bizottság elé, ami megfelelő.

Jó lenne, ha az is visszaköszönne, hogy próbáljanak abba az irányba elmozdulni, miszerint a civil szervezet egy pályázatban foglalja össze azt, hogy az adott évben milyen programokat, eseményeket és rendezvényeket kíván megtartani és ahhoz milyen támogatást igényel. Ezt elfogadhatónak tartja.

A rangsorolással kapcsolatosan elmondja, hogy ez az önkormányzat szempontjából megítélt elsődlegességéről, vagy a rendezvény fontosságáról lehet szó.

Aki belelát a pályázati anyagok elbírálásába, valamint a döntés előkészítésébe, jól tudja azt, hogy a civil szervezetek nem biztos, hogy a februári időszakig rendelkeznek olyan éves költségvetéssel és elfogadott munkatervvel, ami a pályázati kiírásban szerepel. Ezért gondolkodtak csak annyiban, hogy a támogatás odaítélésekor és a szerződéskötéskor legyen már elfogadott munkaterv és költségvetés.

Érkezett egy olyan javaslat, hogy a civil szervezet 2-3 pályázatot nyújtson be, de ez nyitott kérdés. Le lehet szűkíteni, hogy csak egy pályázatot nyújtsanak be, vagy legyen két pályázat és abban foglalja össze szervezet a rendezvényeit.

☐ **Szarvák Márton:** További kérdése, hogy marad-e az a szokás, hogy a bizottság minden pályázatot támogatni fog? Azért írta azt, hogy határozzák meg, hogy hány pályázatra pályázhat egy szervezet, mert ha az évi összes rendezvényére benyújtja a pályázatot, akkor nagyon el fog aprózódni az az összeg, ami a civil szervezetek rendezvénytámogatására juthat. Véleménye szerint ezen módosítani kellene.

☐ **Tuka Antal:** *Szarvák Márton képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy az, hogy egy civil szervezet egy rendezvény megvalósításában gondolkodik és pályázik is erre, az nagyon fontos a városnak. Nagyon sok civil szervezet nagyon sok rendezvényben segíti az önkormányzat munkáját és erre kap támogatást. Így erre szükség van. Az elképzelések között már így is ott van, hogy akik kizárólag étkeztetésre és társas vacsorákra pályáznak, ott legyen szűkítés és legyen kontroll, ami befolyásolhatja a pályázati eredményességet. Ha az elmúlt évek előkészítését figyelembe veszik, van olyan civil szervezet, aki abszolút elmarad a kötelező beadandó dokumentumokkal. Erre oda lehet figyelni, ezt a civil szervezetet és ezt a pályázatot ne vegyék figyelembe és a döntésnél ez ne jelenjen meg. A következő időszakban szeretne segítséget kapni a bizottság tagjaitól is, hogy ennek a pályázati kiírásnak olyan változata legyen a novemberi ülésen, amely elfogadásra kerülhet. A civil szervezetek véleményét is azért fontos bekérni, mert eddig is így volt és most is érdemes az ő véleményükre hagyatkozni, hiszen ez a közel 50 civil szervezet a jövőben is gondolkodik rendezvényekben és a támogatások igénylésében. További kérdés nem lévén véleményeknek ad helyt.*

-----Hozzászólások-----

☐ **Kecze István:** Hozzászólásában elmondja, hogy továbbra sem tudja elfogadni azt, hogy január 15-ig kiírnak egy pályázatot úgy, hogy a keretösszeget nem tudják meghatározni. Ez költségvetési kérdés.

Reméli, soha nem jutnak el odáig, hogy a költségvetés megalkotásakor azt kell kimondaniuk, hogy a civileknek nem tudnak forrást biztosítani sem működésre, sem székház fenntartásra, sem más egyébire. A maga részéről csak a költségvetés elfogadása után tudja ezt elképzelni.

Ha nagyon rövid a februári bizottsági ülésig és a döntésig az idő, akkor vissza kell állni a márciusi döntésre. Nem a január végi pályázati kiírást hozná előre – azért is, mert december közepén ül a testület, tehát akkor még ekkor is ki lehetne írni a pályázatot -, hanem a döntést el kell csúsztatni márciusig. Ha már egyszer úgy ítélték meg néhány pályázat mögötti információk megkérdőjelezése után, hogy szükséges a civil szervezettől a munkaterv, a költségvetés és egyéb dokumentumok benyújtása, akkor inkább ehhez ragaszkodjanak, amit már elértek és adjanak plusz egy hónapot. Kétségtelen, hogy azok, akik már márciusban akarnak programot szervezni, azok csak feltételes módban tudják ezt megtenni, valamint annak reményében, hogy erre az önkormányzattól kapnak támogatást.

El tudja fogadni azt, hogy egy civil szervezet adjon be több pályázatot, de az, hogy korlátozzák, hogy 2-3 nyerhet, az több mint etikátlan. Nem egyformák a civil szervezetek működései. Lehet pont erre vonatkozik a működési intenzitás. Teljesen eltérő módon működnek a civil szervezetek és ezt ne korlátozzák, mert nem is tehetik meg. Ha nem egy pályázatról van szó, hanem korlátlan mennyiségről és ez jól elkülöníthető, valamint tudják azt is, hogy mire adják, akkor legyen így, nem ragaszkodik hozzá. Viszont van, hogy két oldalon keresztül csak egy civil szervezetnek látták a nevét és szétdarabolva a programjait, de egy másik civil szervezet meg tudta tenni, hogy 6-8 programját egy pályázaton belül sűrítette. A februári javaslata is arra vonatkozott, hogy ezt egységesítsék. Vagy egy rendezvény legyen és egy pályázat, de akkor mindenkinek, vagy pedig egy civil szervezet legyen egy pályázattal. A bizottság javaslatot tesz majd a képviselő-testületnek, aki novemberben erről dönt. Ha lazításra van szükség a pályázati feltételek területén, akkor azt időben tegyék. Így talán megalapozott javaslatot tud tenni a bizottság, valamint megalapozott döntést tud hozni a bizottság. Ezek voltak azok az indokok, amik miatt azt kérték, hogy a bizottság ezt az októberi ülésen tárgyalja meg.

Érdekeselek a javaslatok, melyek beérkeztek. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés nem egy végleges döntés, még további információk és javaslatok beszerzésére van lehetőség. Novemberben még eldönthetik a végleges változatot. A kiírások a bizottság előtt fognak szerepelni, keretösszeg nélkül. Így akkor a határidőket is rendbe lehet tenni, a bizottság a márciusi ülésen fog javaslatot tenni végleges döntésre, a képviselő-testületnek.

☐ **Tatár Zoltán:** Véleményében elmondja, hogy nagyon jó támpont volt az, amelyet polgármester úr mondott. Az alapvetéseket kell tisztázni és jó alapvetés az, hogy forrás nélkül nem írnak ki pályázatot. Ezt a döntést novemberben még egyszer fixálják és akkor rögzíteni lehet, hiszen a pályázati kiírás tartalmáról a képviselő-testületnek kell döntenie, nem a bizottságnak. A bizottság ezt követően a bírálatot fogja tudni elvégezni. Most a bizottság tesz egy olyan javaslatot, hogy hogyan alakítsák át a pályázati rendszert. Az viszont szintén fontos kérdés, melyet polgármester úr felvetett, a jelenlegi pályázati rendszer nem zárta ki azt, hogy több rendezvényre külön-külön pályázzanak, vagy egy pályázatot adnak be több programra. Ezt célszerű rendezni, hiszen volt olyan rendezvény, amely elmaradt. Tisztázni kell, hogy az erre kapott bármilyen összeget, azt felhasználhatja-e az egy pályázaton belüli programokra, vagy nem. Ezt nagyon fontos tisztázni a következő bizottsági ülésre. Valószínűnek tartja, hogy mind a két változat járható. A pályázati kiírás részleteiben pontosítani szükséges és célszerű az adatlapot – melyet segítségként, kitöltésre adnak ki – is módosítani, mert ez nem alkalmas ennek a megjelenítésre, bár ez csak a saját személyes véleménye.

☐ **Tuka Antal:** Kéri, hogy mindenképpen menjen ki a civilek felé a pályázati felhívással kapcsolatos elképzelés.

Az első francia bekezdés a január 15-ei időpont miatt okafogyottá válhat. Vagy maradnak a februári időpontnál, esetleg a márciusinál, de elfogadott költségvetés nélkül ne legyen pályázati kiírás megfogalmazva. Mivel a februári időszakra már lehet elfogadott munkaterve és költségvetése az adott civil szervezetnek, így az ötödik francia bekezdés, mely az előrehozott pályázati időponttal foglalkozik, szintén nem szükséges.

Kéri ezeket a módosításokat elvégezni. További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 3026 Száma: 17.10.24/3/0/A/KT
 Ideje: 2017 október 24 15:30
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Egyszerű

105/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat javaslatról a városi társadalmi (civil) szervezetek, támogatási rendszerének felülvizsgálatára

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a városi társadalmi (civil) szervezetek, támogatási rendszerének felülvizsgálatára a következő módosításokat tartja indokoltnak:

Civil szervezetek tevékenységének támogatása:

- A támogatási igények benyújtása során több, a szervezet által szervezett esemény is legyen támogatható azzal, hogy egy szervezet egy pályázatot nyújt be, melyben valamennyi eseményre külön-külön költségvetést, illetve szakmai programot készít.
- A pályázat előkészítése során a pályázónak a megvalósítani szándékozott programok fontossági sorrendjében rangsort kell készíteni.
- Érdemes megteremteni annak lehetőségét, hogy kizárólag étkeztetésre, úgynevezett társas vacsorára ne lehessen pályázatot benyújtani, azonban semmiképp sem célszerű kizárni egyes programokhoz az étkezési alapanyag vásárlásának lehetőségét.
- A támogatások kifizetését a megvalósítás előtt legfeljebb egy héttel kell teljesíteni, a megvalósítást követően pedig egy hónapon belül az elszámolást be kell nyújtani az önkormányzatnak.

A székházzal rendelkező civil szervezetek támogatása:

- A pályázatok adminisztratív költségeinek csökkentése érdekében a tételes számla benyújtás helyett számlaösszesítővel kerüljön bemutatásra a civil szervezet rezsiköltsége, és annak ellenőrzésére a belső ellenőrzés keretében kerüljön sor.
- A pályázathoz összesítő kimutatás készüljön a civil szervezet bevételeiről, a számlaösszesítőhöz hasonló tartalommal.

Mindkét támogatási formára vonatkozóan:

- Pályázatot kiírni csak az önkormányzat tárgyévi költségvetésének elfogadását követően lehessen.
- Pályázatot benyújtani a civil szervezet elfogadott költségvetésének, rendezvénytervének birtokában lehessen.
- A pályázatok elbírálására vonatkozó döntést legkésőbb a tárgyév márciusi bizottsági üléséig kelljen meghozni.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal, a bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 27.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. Civil szervezetek

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	4	100.00	57.14	4
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	4	100.00	57.14	4
Nem szavazott	0		0.00	0
Távól	3		42.86	3
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távól	-
Szász Veronika	Távól	-
Szenási László	Távól	-

3026

Száma: 2017.10.24/3/0/A/KT

Tuka Antal: Elmondja, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy a novemberi bizottsági ülésig kérjék be a civilek véleményét, valamint a pályázati kiírás módosítására is tegyenek javaslatot.

Dr. Varga Zsolt: Mivel a határozati javaslat magára az előterjesztésre utal, így célszerű lenne belefoglalni a határozatba azt a néhány pontot, melyekkel egyetért a bizottság.

A tisztánlátás kedvéért elmondja, hogy a szűkös időkeret miatt nem volt arra idő, hogy a kollégával hosszabban tudjanak beszélgetni arról, hogy mi hangzott el és hogyan tudják az előkészített anyagot olyan állapotba hozni, ami bizottsági előterjesztésre alkalmas. Azt gondolja, hogy a végeredményt tekintve mégiscsak jó alap volt arra, hogy a bizottság polgármester úrral együttműködve egy olyan álláspontot alakítson ki, ami a későbbiek során védhető és a működést biztosítja.

Tuka Antal: Köszöni a javaslatokat, hiszen ezzel tudnak előrébb menni. Mindegyik pályázati kiírás pontozásos rendszere folyamatos felülvizsgálati igénnyel bír, merthogy azok az elképzelések, melyek 3-5 évvel ezelőtt elfogadhatóak voltak, azt a mindennapok módosíthatják.

További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 3027 Száma: 17.10.24/3/0/A/KT

Ideje: 2017 október 24 15:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

**106/2017. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat
a városi társadalmi (civil) szervezetek, támogatási rendszerének felülvizsgálatáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága felkéri elnökét és a polgármestert, hogy a Bizottság által elfogadott javaslatok figyelembe vételével kérjen véleményt a városban működő civil szervezetektől a támogatásukat érintő pályázatok módosítására vonatkozóan.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság által javasolt módosítások pályázati kiírásba történő beépítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal, a bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 27.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Humán Erőforrás Bizottság elnöke
3. A Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Szervezési és Önkormányzati Kapcsolatok Osztálya

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	4	100.00	57.14	4
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	4	100.00	57.14	4
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	3		42.86	3
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-
Szász Veronika	Távol	-
Szénási László	Távol	-


3027

Száma: 2017.10.24/3/0/A/KT

További kiegészítés, kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat nem hangzik el. A bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és az ülést 15.33 órakor bezárja. A bizottság 2 perc technikai átállás után zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Kui Lajos
 bizottsági tag


Tuka Antal
 bizottsági elnök